

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0019/05/2021

Dňa: 28.07.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 07.05.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 06.05.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 07.04.2021 doručeného dňa 13.04.2021

IČO: **53 060 903**

**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

**-upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 07.04.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Doprava a platby* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), ktorej súčasťou bol aktívny link *Odstúpenie od kúpnej zmluvy Zanada.sk*, kde sa po rozkliknutí zobrazí formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* (príloha č. 4A k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Dodacie podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Reklamačné podmienky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), ktorej súčasťou je aktívny link *Reklamačný protokol Zanada.sk*, kde sa po rozkliknutí zobrazí formulár *Reklamačný protokol-popis väd* (príloha č. 6A k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Kontaktovať* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Opis výrobku* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk), dňa 06.05.2021 na správnom orgáne, zistené že predávajúci neposkytol informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode

**2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**

**- používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že v *Dodacích podmienkach* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021) v bode 4. bolo uvedené: „Prevádzkovateľ dodá tovar kupujúcemu čo možno v najkratšej dobe po prijatí elektronickej objednávky, dodacie lehoty sú uvedené na web stránke prevádzkovateľa, alebo ich prevádzkovateľ oznámi kupujúcemu mailom alebo telefonicky. Kupujúci berie na vedomie, že pri plnení záväzkov prevádzkovateľa majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter. Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú. V prípade, že prevádzkovateľ nie je schopný dodať kupujúcemu všetok objednaný tovar v dohodnutom termíne, upovedomí prevádzkovateľ o tejto veci v čo najkratšom čase kupujúceho a oznámi mu predpokladaný termín dodania objednaného tovaru alebo mu navrhne dodanie alternatívneho tovaru.“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a umožňovala dodávateľovi – predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky

bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čo je nesúladne s § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d'alej len „OZ“**), pričom nerovnováha zmluvných strán spočíva v tom, že predávajúci pozná presne kúpnu cenu, ktorá mu bude uhradená, ale spotrebiteľ jednoznačne nepozná termín, kedy mu výrobok bude dodaný, s poukazom na to že, pri zmluvách uzatváraných na diaľku je podľa zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar a predávajúci *jednak* ani pri výrobkoch na svojej webovej stránke nemal uvedené žiadne lehoty na dodanie (keď pri výrobkoch bolo uvedené len „*na sklade*“) a tieto lehoty dodania tovaru *zároveň* neboli špecifikované ani v iných častiach daného webového sídla, čo nie je naplnením dikcie zákona, pričom stanovenie lehoty dodanie neurčitým vyjadrením „*v čo najkratšej dobe*“ s tým, že lehoty dodania majú len „*orientačný charakter*“ a včlenenie súhlasu kupujúceho- spotrebiteľa do informácií na webovom sídle, tvoriacich súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy s predĺžením dodacej lehoty v prípade, že nastanú bližšie nešpecifikované „*iné okolnosti*“, je spochybnením princípu právnej istoty pre spotrebiteľa, ktorý má právo na dodanie výrobku v stanovenom termíne

### **3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že v *Dodacích podmienkach* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021) v bode 2. bolo uvedené: „*Dodanie tovaru je uskutočnené jeho odovzdaním kupujúcemu alebo odovzdaním tovaru na prepravu prepravcovi (kuriérovi)*, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a dovoľovala previesť povinnosť predávajúceho -dodať vec na miesto určené kupujúcim- vyplývajúcu mu zo zmluvy, na iný subjekt, čím sa jedná o porušenie § 53 ods. 4 písm. b) OZ, nakoľko pri uzatváraní zmluvy na diaľku je predávajúci povinný dodať vec na miesto určené kupujúcim a vyššie uvedenou formuláciou predávajúci previedol svoju povinnosť zo zmluvy na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa

### **4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.**

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, charakter služby (manipulačný poplatok)**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, keď pri pridaní tovaru do nákupného košíka v rámci objednávkového procesu sa pridá automaticky (bez akéhokoľvek zvolenia spotrebiteľa) aj položka *manipulačný poplatok vo výške 3,-€*, pričom spotrebiteľ nebol informovaný za akú službu

### **5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**

**- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; ďalej len OZ), ktoré znejú:**

„§ 622

*(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

*(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

*(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

*(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

*(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ*

**6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**

**- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších**

predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

**7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. -zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku sa končilo stlačením tlačidla „Dokončiť objednávku“, čo nie je naplnením dikcie zákona**

#### **u k l a d á**

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 300,- €, slovom **tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00190521.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne, na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 07.04.2021 (s jeho doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 13.04.2021 na základe elektronickej doručeny) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 06.05.2021 (s doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 07.05.2021 na základe elektronickej doručeny) s právnickou osobou – spoločnosťou: **ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53 060 903** boli, v súvislosti s posúdením webového sídla [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

#### **Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu

2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 07.04.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Doprava a platby* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), ktorej súčasťou bol aktívny link *Odstúpenie od kúpnej zmluvy Zanada.sk*, kde sa po rozkliknutí zobrazí formulár *Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku* (príloha č. 4A k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Dodacie podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Reklamačné podmienky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), ktorej súčasťou je aktívny link *Reklamačný protokol Zanada.sk*, kde sa po rozkliknutí zobrazí formulár *Reklamačný protokol-popis väd* (príloha č. 6A k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Kontaktovať* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021), *Opis výrobku* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk), dňa 06.05.2021 na správnom orgáne, zistené že predávajúci neposkytol informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že v *Dodacích podmienkach* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021) v bode 4. bolo uvedené: „Prevádzkovateľ dodá tovar kupujúcemu čo možno v najkratšej dobe po prijatí elektronickej objednávky, dodacie lehoty sú uvedené na web stránke prevádzkovateľa, alebo ich prevádzkovateľ oznámi kupujúcemu mailom alebo telefonicky. Kupujúci berie na vedomie, že pri plnení záväzkov prevádzkovateľa majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter. Kupujúci súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú. V prípade, že prevádzkovateľ nie je schopný dodať kupujúcemu všetok objednaný tovar v dohodnutom termíne, upovedomí prevádzkovateľ o tejto veci v čo najkratšom čase kupujúceho a oznámi mu predpokladaný termín dodania objednaného tovaru alebo mu navrhne dodanie alternatívneho tovaru.“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a umožňovala dodávateľovi – predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čo je nesúladne s § 53 ods. 4 písm. i) OZ, pričom nerovnováha zmluvných strán spočíva v tom, že predávajúci pozná presne kúpnu cenu, ktorá mu bude uhradená, ale spotrebiteľ jednoznačne nepozná termín, kedy mu výrobok bude dodaný, s poukazom na to že, pri zmluvách uzatváraných na diaľku je podľa zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť

spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar a predávajúci *jednak* ani pri výrobkoch na svojej webovej stránke nemal uvedené žiadne lehoty na dodanie (keď pri výrobkoch bolo uvedené len „na sklade“) a tieto lehoty dodania tovaru *zároveň* neboli špecifikované ani v iných častiach daného webového sídla, čo nie je naplnením dikcie zákona, pričom stanovenie lehoty dodanie neurčitým vyjadrením „v čo najkratšej dobe“ s tým, že lehoty dodania majú len „orientačný charakter“ a včlenenie súhlasu kupujúceho- spotrebiteľa do informácií na webovom sídle, tvoriacich súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy s predĺžením dodacej lehoty v prípade, že nastanú bližšie nešpecifikované „iné okolnosti“, je spochybnením princípu právnej istoty pre spotrebiteľa, ktorý má právo na dodanie výrobku v stanovenom termíne.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že v *Dodacích podmienkach* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021) v bode 2. bolo uvedené: „*Dodanie tovaru je uskutočnené jeho odovzdaním kupujúcemu alebo odovzdaním tovaru na prepravu prepravcovi (kuriérovi)*, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán a dovoľovala previesť povinnosť predávajúceho -dodať vec na miesto určené kupujúcim- vyplývajúcu mu zo zmluvy, na iný subjekt, čím sa jedná o porušenie § 53 ods. 4 písm. b) OZ, nakoľko pri uzatváraní zmluvy na diaľku je predávajúci povinný dodať vec na miesto určené kupujúcim a vyššie uvedenou formuláciou predávajúci previedol svoju povinnosť zo zmluvy na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, charakter služby**, keď pri pridaní tovaru do nákupného košíka v rámci objednávkového procesu sa pridá automaticky (bez akéhokoľvek zvolenia spotrebiteľa) aj položka *manipulačný poplatok vo výške 3,-€*, pričom spotrebiteľ nebol informovaný za akú službu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

*(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

*(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

*(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

*(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

*(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021



na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: ZANADA, s. r. o., sídlo: Martina Hattalu 2050/24, 026 01 Dolný Kubín a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.zanada.sk](http://www.zanada.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 06.05.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku sa končilo stlačením tlačidla „Dokončiť objednávku“, čo nie je naplnením dikcie zákona.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- ZANADA, s. r. o..

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 16.06.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 02.07.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty ), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 22.04.2021, bolo správne mu orgánu prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručené *vyjadrenie k nedostatkom*, v ktorom účastník konania uvádza, že si je vedomý nedostatkov, obchodné, reklamačné aj dodacie podmienky zhotovoval sám s najlepším úmyslom, pričom sa inšpiroval inými internetovými obchodmi. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že všetky nedostatky už odstránil ako aj, že kontrola bola vykonaná na podnet zákazníka.

Uvedené vyjadrenie konateľa spoločnosti zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.05.2021.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Ku skutočnosti, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu vecí. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne mu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Zároveň si správny orgán dovoľuje poznamenať, že kontrola webovej stránky účastníka konania bola vykonaná na základe náhodného výberu a na účastníka konania nebolo evidované v čase kontroly žiadne spotrebiteľské podanie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie ZANADA s. r. o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie a používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsobom protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie a používal neprijateľné podmienky, keď na svojom webovom sídle uvádzal viaceré podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonným znením, oznámením spotrebiteľovi takých podmienok vzťahujúcich sa na dodanie tovaru, ktoré môžu znamenať jednostrannú zmenu obsahu spotrebiteľskej zmluvy zo strany účastníka konania bez dôvodu dojednaného v zmluve a teda spôsobiť nerovnovážne postavenie v neprospech spotrebiteľa ako aj prevedením svojej povinnosti, dodať vec na miesto určené kupujúcim, na iný subjekt, ďalej neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako i v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

Absenciu údajov o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, nemožno považovať na nezávažné porušenie zákona, keďže na strane spotrebiteľa môže vzniknúť potencionálna škoda neposkytnutím mu informácií o príslušnom orgáne kontroly, na ktorý sa môže v prípade potreby obrátiť.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, týkajúcu sa prevedenia svojej povinnosti, dodať vec na miesto určené kupujúcim, na iný subjekt, čo môže viesť k zhoršeniu zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa ako aj neprijateľnú podmienku, ktorej následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na danom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, zároveň ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, neoznámil spotrebiteľovi charakter služby a nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadefinované nedostatky, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci, tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené vyjadrenie účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský**  
**kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0026/05/2021

Dňa: 02.08.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 23.2.2021** (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.2.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe [elektronickej doručenky](#)) a **dňa 26.5.2021** (doručením *inšpekčného záznamu* zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia)

IČO: 45 845 921

**Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**

**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárané na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu), **vrátane týchto podstránok:** *O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021, ktorá bola vytlačená na správnom orgáne dňa 17.2.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021, ktorá bola vytlačená na správnom orgáne 17.2.2021; **d'alej len OP**), *Reklamačný formulár: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* (príloha č. 3,4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021, ktorá bola vytlačená na správnom orgáne dňa 17.2.2021), *Kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021, ktorá bola vytlačená na správnom orgáne dňa 17.2.2021), dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručenky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) **uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia**) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že:

- v *Reklamačnom formulári: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* bolo uvedené: „...*Odstúpenie od kúpnej zmluvy alebo reklamáciu je kupujúci povinný predávajúcemu oznámiť telefonicky a aj písomne na adresu prevádzky...*“, keď zákon neviaže uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy na určitú formu právneho úkonu a preto možno vyššie uvedené práva uplatniť tak písomne, ako i ústne, prípadne konkludentným spôsobom (z ktorého však nepochybne vyplýva, čom ním kupujúci-spotrebiteľ zamýšľa prejavíť), musí však ísť o jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce vôľu vykonať konkrétny právny úkon; z vyššie uvedeného vyplýva, že ak sa spotrebiteľ rozhodne využiť písomnú formu, niet žiadneho dôvodu ho nútiť, aby tento úkon prejavil aj telefonicky, a preto je žiadanie od spotrebiteľa splnenie vyššie uvedenej povinnosti, s ktorej plnením sú pre neho spojené priame finančné náklady, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v *Reklamačnom formulári: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* v bode 3. bolo uvedené: „...*Kupujúci v lehote siedmich pracovných dní odo dňa odstúpenia od zmluvy vráti tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil...*“, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do **14 dní** odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, a skracovanie mu zákonnej lehoty a stanovovanie mu povinnosti vrátiť tovar v tejto skrátenej lehote, je ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho**

deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

**2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...*Po splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru dodávateľ vráti peniaze za tovar bezhotovostným prevodom na účet zákazníka a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní tovaru vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby...*“ a v *Reklamačnom formulári: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* v bode 4. bolo uvedené: „...*Predávajúci je povinný vrátiť Kupujúcemu kúpnu cenu zaplatenú za tovar najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia Kupujúceho od Kúpnej zmluvy...*“, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým nezrozumiteľným spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...*Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru...*“ a v *Reklamačnom formulári: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* v bode 1. bolo uvedené: „*Kupujúci má právo odstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 kalendárnych dní od prevzatia tovaru....*“, keď predávajúci v jednej časti svojho webového sídla umožňoval spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a v druhej časti svojho webového sídla informoval spotrebiteľa o lehote na výkon predmetného práva v dĺžke do 14 kalendárnych dní; **týmto konaním sa účastník**



konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

**4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručenky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 4. *Platobné podmienky* v bode 1. *Dodávka tovaru* bolo uvedené: „...Predávajúci nenesie zodpovednosť:

-za oneskorené dodanie objednaného tovaru zavinené prepravnou spoločnosťou

-za poškodenie zásielky zavinené prepravnou spoločnosťou...“

keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie a poškodenie zásielky zavinené prepravnou spoločnosťou, jednostranne umožňovalo dodávateľovi-predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, napriek tomu, že kupujúci-spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim-dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

**5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.**

• **uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu) (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručenky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15

**ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

**u k l a d á**

**podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa** účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **200,- €**, **slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00260521

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručenky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia), vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín*, kontrolu na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2). Pri kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

**Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:**

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov Rady Európy (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného Výborom ministrov 13.02.1991 (**d'alej len odporúčanie o správnych sankciách**), ako aj judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v Trestnom zákone a Trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcom a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) z 13.02.1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**).

Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov a iných správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu iných správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a podľa ktorej trestanie za správne delikty a iného správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu), vrátane týchto podstránok (ktoré boli v deň 17.2.2021 vytlačené na správnom orgáne): *O nás* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021), *OP* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021), *Reklamačný formulár: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* (príloha č. 3,4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021), *Kontakty* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2021), dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že:

- v *Reklamačnom formulári: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* bolo uvedené: „...Odstúpenie od kúpnej zmluvy alebo reklamáciu je kupujúci povinný predávajúcemu oznámiť telefonicky a aj písomne na adresu prevádzky...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď zákon neviaže uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy na určitú formu právneho úkonu a preto možno vyššie uvedené práva uplatniť tak písomne, ako i ústne, prípadne konkludentným spôsobom (z ktorého však nepochybne vyplýva, čom ním kupujúci-spotrebiteľ zamýšľa prejavíť), musí však ísť o jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce vôľu vykonať konkrétny právny úkon; z vyššie uvedeného vyplýva, že ak sa spotrebiteľ

rozhodne využiť písomnú formu, niet žiadneho dôvodu ho nútiť, aby tento úkon prejavil aj telefonicky, a preto je žiadanie od spotrebiteľa splnenie vyššie uvedenej povinnosti, s ktorej plnením sú pre neho spojené priame finančné náklady, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- v Reklamačnom formulári: *Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* v bode 3. bolo uvedené: „...*Kupujúci v lehote siedmich pracovných dní* odo dňa odstúpenia od zmluvy vráti tovar predávajúcemu bez ohľadu na to, či tovar bol použitý alebo má vady, ktoré spotrebiteľ nespôsobil...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, a skracovanie mu zákonnej lehoty a stanovovanie mu povinnosti vrátiť tovar v tejto skrátenej lehote, je ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšňokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu), vrátane vyššie uvedených podstránok, dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručeny) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...*Po splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru dodávateľ vráti peniaze za tovar bezhotovostným prevodom na účet zákazníka a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní tovaru vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby...*“ a v Reklamačnom formulári: *Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* v bode 4. bolo uvedené: „...*Predávajúci je povinný vrátiť Kupujúcemu kúpnu cenu zaplatenú za tovar najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia Kupujúceho od Kúpnej zmluvy...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, a to stanovením lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi dlhšej (15 dní) než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z. (14 dní) odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy; vyššie uvedenou podmienkou môže byť preukázateľne ohrozený ekonomický záujem spotrebiteľa; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**



Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak  
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,  
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejímavý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejme z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu), vrátane vyššie uvedených podstránok, dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručenky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 6. *Odstúpenie od zmluvy* bolo uvedené: „...Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru...“ a v *Reklamačnom formulári: Babatko.sk, s.r.o., odstúpenie od kúpnej zmluvy/reklamácia* v bode 1. bolo uvedené: „Kupujúci má právo odstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 kalendárnych dní od prevzatia tovaru.....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, viacvýznamovým spôsobom,** keď predávajúci v jednej časti svojho webového sídla umožňoval spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru a v druhej časti svojho webového sídla informoval spotrebiteľa o lehote na výkon predmetného práva v dĺžke do 14 kalendárnych dní; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného**

**správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu), vrátane vyššie uvedených podstránok, dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že v OP v článku 4. *Platobné podmienky* v bode 1. *Dodávka tovaru* bolo uvedené: „...Predávajúci nenesie zodpovednosť:

-za oneskorené dodanie objednaného tovaru zavinené prepravnou spoločnosťou

-za poškodenie zásielky zavinené prepravnou spoločnosťou...“.

čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie a poškodenie zásielky zavinené prepravnou spoločnosťou jednostranne umožňovalo dodávateľovi-predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, napriek tomu, že kupujúci-spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim-dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne a včasné dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *babatko.sk, s.r.o., sídlo: Vyšnokubínska 229/156, 026 01 Vyšný Kubín* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.babatko.eu](http://www.babatko.eu), vrátane vyššie uvedených podstránok, dňa 23.2.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.2.2021* prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručky) a dňa 26.5.2021 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 6.5.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie*

so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie ide o súbeh trestných činov vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a predávajúcemu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to za správny delikt podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.

Správny orgán posúdil ako najzávažnejšie porušenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z hľadiska dôsledkov zistených nedostatkov tieto porušenia mohli priamo zasiahnuť do práv spotrebiteľov, konkrétne im mohli spôsobiť priamo ekonomickú ujmu (stanovením povinnosti spotrebiteľovi oznamovať využitie práva na odstúpenie od zmluvy i práva zo zodpovednosti za vady výrobku *písomne aj telefonicky*, vymienením si vrátenia tovaru spotrebiteľom, pri odstúpení od zmluvy, *do siedmich pracovných dní*, určením dlhšej ako zákonnej lehoty v dĺžke *15 dní* na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej *viacvýznamovým* definovaním *lehoty na výkon práva na odstúpenie od zmluvy*, a špecifikovaním *nezodpovedania predávajúceho za oneskorené dodanie tovaru a za jeho poškodenie, spôsobené prepravnou spoločnosťou*), kým neuvedenie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nemuselo priamo ovplyvniť konanie spotrebiteľov, a taktiež podľa rozsahu porušenia, keď predávajúci porušil § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v piatich prípadoch, kým ustanovenie § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. v jednom prípade.

**Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**babatko.sk, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 7.7.2021, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 7.7.2021, na základe elektronickej doručenky, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 15.4.2021 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania zo dňa 22.3.2021, v ktorom tento konštatoval odstránenie zistených nedostatkov.

Dňa 19.7.2021 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie konateľky spoločnosti babatko.sk, s.r.o., v ktorom uviedla, že prekonal ochorenia: neuroborelióza a covid-19 (s tým, že doteraz má neurologické problémy, postcovidový syndróm a tretí mesiac je ležiaci pacient), žije dve deti, nemala čas sledovať zmeny legislatívy, vykonala nápravu informácií, zverejnených na jej webovom sídle, prostredníctvom ďalšej spoločnosti s úhradou platby za vykonanie tejto nápravy vo výške 300,-€, pričom táto firma ju ubezpečila, že jej nebude uložená sankcia, ďalej konštatovala, že nemala takmer žiadne objednávky, nemá žiadnych zamestnancov, je v zlej finančnej situácii a akákoľvek finančný postih pre jej malú spoločnosť bude likvidačný. Záverom pred vydaním rozhodnutia o uložení pokuty požiadala po udelení pokuty o splátkový kalendár.

V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov a vysvetlenie príčin ich vzniku teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Správny orgán uvádza, že pri rozhodovaní sa o uložení sankcie sa musel pridržať gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, ale samozrejme s prihliadnutím na vývoj pandemickej situácie v SR z dôvodu ochorenia COVID-19, a zároveň berúc do úvahy aj finančnú situáciu a zdravotný stav účastníka konania. Na margo žiadosti o splátkový kalendár si správny orgán dovoľuje účastníkovi konania dať do pozornosti, že po vydaní rozhodnutia, má možnosť osloviť v danej veci Odbor vymáhania pohľadávok Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie babatko.sk, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, taktiež používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, ako ani používať neprijateľné zmluvné podmienky.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.



Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazov a povinnosti, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, používal nekalú obchodnú praktiku a neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (*dvojnásobným informovaním spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, definovaním dlhšej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, po realizácii dotknutého práva, než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z., ako aj stanovením kratšej lehoty na vrátenie tovaru, po využití tohto práva, než ako stanovuje zákon č. 102/2014 Z. z.*), ďalej v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (stanovením povinnosti uplatnenia reklamácie (i práva na odstúpenie od zmluvy) *písomne aj telefonicky*), zároveň vytvorením nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán, vymienením sa nezodpovedania za skutočnosti, za ktoré účastník konania zodpovedá.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa, a práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jeho informovaním o kratšej ako zákonnej lehote na vrátenie tovaru po využití práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj oznámením spotrebiteľovi, že o uplatnení práva zo zodpovednosti za vady výrobku a práva na odstúpenie od zmluvy je spotrebiteľ povinný informovať predávajúceho písomne aj telefonicky, napriek skutočnosti, že legislatíva neurčuje žiadnu formu uplatnenia oboch práv (je len na spotrebiteľovi, aby dané úkony realizoval jednoznačne) a zákon nestanovuje, aby spotrebiteľ oznamoval predávajúcemu realizáciu oboch práv, potom čo ich vykonal písomne, aj telefonicky. Čo sa týka lehoty na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy, zákon č. 102/2014 Z. z. definuje spotrebiteľovi lehotu 14 dní od odstúpenia od zmluvy na zaslanie tovaru späť predávajúcemu alebo na jeho odovzdanie predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Vyššie uvedené dvojnásobné ukladanie povinností spotrebiteľovi má za následok vyžadovanie od neho vykonanie úkonov, ktoré mu zákon neukladá, pričom je s nimi pre spotrebiteľa spojené priame finančné zaťaženie, a preto toto porušenie zákona, zasahujúce do výkonu oboch práv, možno hodnotiť ako významný nedostatok.

Poskytnutie spotrebiteľovi informácie o dlhšej ako zákonnej lehote na vrátenie mu peňazí (15 dní), po výkone jeho práva na odstúpenie od zmluvy (namiesto lehoty 14 dní), je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko určenie dlhších ako zákonných lehôt v neprospech spotrebiteľa je vylúčené. Nerešpektovaním vyššie uvedeného zákazu môže byť spotrebiteľovi dôvodne spôsobená majetková ujma. Vzhľadom na význam práva na odstúpenie od zmluvy pre spotrebiteľa, čo je jedno z najdôležitejších práv pri zmluve uzatvárajanej na diaľku, možno zistený nedostatok považovať za závažný.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o lehote na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, čo sa však nestalo, keď bol spotrebiteľ informovaný o možnosti odstúpenia od zmluvy jednak v lehote do 14 pracovných dní a súčasne v lehote do 14 kalendárnych dní od prevzatia tovaru.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi nejasných, nezrozumiteľných a viacvýznamových údajov o lehote na výkon práva na odstúpenie od zmluvy, bol spôsobilý ovplyvniť budúci právny úkon spotrebiteľa, a možno ho považovať za závažný.

Občiansky zákonník (**ďalej len OZ**), ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu

na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku, vymieňujúcu si jeho nezodpovedanie za oneskorené dodanie zásielky a za jej poškodenie, spôsobené prepravou, čoho následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neuviedol pre spotrebiteľa odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok nevyužitie tohoto finančne nenáročného mimosúdneho riešenia sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi. Správny orgán berie neposkytnutie platformy alternatívneho riešenia sporov za predpokladu umožnenia riešenia prípadného sporu i týmto spôsobom mimosúdneho riešenia sporu, ako príťažujúcu okolnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 200,-€ do 10 000,-€.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, vrátane deklarovaného odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

**POUČENIE :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský**  
**kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA**

---

Číslo: P/0032/05/2021

Dňa: 19.08.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

**r o z h o d o l t a k t o:**

účastníkovi konania: **LuxVision s.r.o., sídlo: Jablňová 398/51, 010 04 Žilina**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **29.04.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 09.04.2021 doručeného dňa 12.04.2021

IČO: **51 656 124**

**Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**

**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**

**-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu,**

keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision s.r.o., sídlo: Jablňová 398/51, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 09.04.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *KONTAKT* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Doprava zadarmo* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Opis výrobku + fiktívna objednávka* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk), dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené že, v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021, **d'alej len OP**) v článku 7. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru* v bode 3. bolo uvedené: „...*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu. Náklady na vrátenie tovaru znáša sám kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar na adresu spoločnosti ako zásielku s poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru (nie na dobierku!)...*“, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa

**2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**

**-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu,** keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 7. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru* v bode 3. bolo uvedené: „...*Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar...*“, nakoľko podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je *spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru a lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty*, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ nemá povinnosť spolu s odstúpením od zmluvy zasielať aj tovar a tento úkon môže realizovať v lehote do 14 dní odo dňa

odstúpenia od zmluvy (za akceptácie vyššie uvedeného počítania predmetnej lehoty) a vymienenie si danej povinnosti je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu

**3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 7. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru* v bode 3. bolo uvedené: „...*V takomto prípade vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote do 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy...*“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 pracovných dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu

**4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**

-**upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neposkytol informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode

**5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 4. *Dodacie podmienky* v bode 2. bolo uvedené: „...*Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v akceptácii objednávky kupujúceho predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane...*“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o možnosti opakovaného jednostranného predĺženia lehoty na dodanie tovaru umožňovalo dodávateľovi-predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čo nie je súladné s § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d'alej len OZ**)

**6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.**

- **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie,**



**formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablonoňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona ani riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona**

**7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**

**- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:**

„§ 622

*(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

*(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

*(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

*(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

*(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablonoňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ*

**8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**

**- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení**

spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a **uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratam.sk](http://www.topratam.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **300,- €**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00320521.

### O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou *Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia zo dňa 09.04.2021* s jeho zaslaním dňa do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 12.04.2021 (s doručením dňa 12.04.2021 na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2021* (s doručením do elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 29.04.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: **LuxVision s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/51, 010 04 Žilina**, boli v súvislosti s posúdením webového sídla [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

### Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickej obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *LuxVision s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/51, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň

12.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná strana* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *KONTAKT* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *O nás* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Doprava zadarmo* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), *Opis výrobku + fiktívna objednávka* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle [www.topratam.sk](http://www.topratam.sk), dňa 29.04.2021 na správnom orgáne zistené že, v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 7. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru* v bode 3. bolo uvedené: „...*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu. Náklady na vrátenie tovaru znáša sám kupujúci, ktorý je povinný zaslať nepoškodený tovar na adresu spoločnosti ako zásielku s poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru (nie na dobierku!)...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablonoá 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 7. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru* v bode 3. bolo uvedené: „...*Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, nakoľko podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je *spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru a lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty*, z čoho vyplýva, že spotrebiteľ nemá povinnosť spolu s odstúpením od zmluvy zasielať aj tovar a tento úkon môže realizovať v lehote do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy (za akceptácie vyššie uvedeného počítania predmetnej lehoty) a vymienenie si danej povinnosti je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie predávajúcu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablonoá 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021

zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 7. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru* v bode 3. bolo uvedené: „...*V takomto prípade vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote do 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť finančné prostriedky spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 pracovných dní namiesto 14 kalendárnych dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi (po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy) môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a je porušením vyššie uvedeného zákazu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že predávajúci neposkytol informáciu o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku že v *OP* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021) v článku 4. *Dodacie podmienky* v bode 2. bolo uvedené: „...*Kupujúci je povinný prevziať tovar v mieste, ktoré je uvedené v akceptácii objednávky kupujúceho predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky** v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o možnosti opakovaného jednostranného predĺženia lehoty na dodanie tovaru umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, čo nie je súladné s § 53 ods. 4 písm. i) OZ.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jablňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.“*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je **predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *LuxVision, s.r.o., sídlo: Jabloňová 398/21, 010 04 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 29.04.2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

**Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **LuxVision s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 20.07.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.07.2021 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 16.04.2021 bolo správny orgán doručené prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že portál [www.topratan.sk](http://www.topratan.sk) kúpil ako fungujúce webové sídlo v nedávnej dobe, pričom nedostatky nestihol odstrániť aj vzhľadom na pandemickú situáciu. Ďalej konštatuje, že všetky nedostatky boli odstránené.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2021.

Dňa 10.05.2021 bola správny orgán doručená prostredníctvom poštového podniku od účastníka konania listinná zásielka obsahom, ktorej bol podpísaný a opečiatkovaný inšpekčný záznam zo dňa 29.04.2021 spolu s jeho prílohami.

Dňa 23.07.2021 bolo správny orgán doručené prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) *Vyjadrenie* účastníka konania k začatiu správneho konania, v ktorom uvádza rovnaké skutočnosti ako vo svojom vyjadrení zo dňa 16.04.2021.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosti, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správny orgán povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciatívne v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie LuxVision s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie, ako aj používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsobom protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania v dôsledku ktorých používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy uvádzal viaceré so zákonom nesúladne podmienky, keď si vymienil možnosť opakovaného jednostranného predĺženia lehoty na dodanie tovaru. Porušením zákazu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, stanovením si dlhšej lehoty na vrátenie peňazí spotrebiteľovi po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, a to 15 pracovných dní namiesto zákonných 14 dní. Ako aj stanovením povinností spotrebiteľovi zasielať tovar, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy spolu s odstúpením od zmluvy a ako zásielku poistenú proti škodám, ako i neinformovaním spotrebiteľa o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, práva na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán.

Absenciu údajov o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha, nemožno považovať na nezávažné porušenie zákona, keďže na strane spotrebiteľa môže vzniknúť potencionálna škoda neposkytnutím mu informácií o príslušnom orgáne kontroly, na ktorý sa môže v prípade potreby obrátiť.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze upierania spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo vymienením si zo strany predávajúceho dlhšej lehoty (15 pracovných dní namiesto 14 dní) na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, po využití jeho práva na odstúpenie od zmluvy, čo môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa.



K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo určením povinnosti spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy zaslať tovar vo forme poistenej zásielky, pričom zákon spotrebiteľovi nestanovuje vyššie zafinované povinnosť, ako aj povinnosti spolu s odstúpením od zmluvy zaslať aj tovar, ktorý je predmetom uplatnenia daného práva, pričom spotrebiteľ môže predmetný úkon realizovať v lehote 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Ustanovenie § 52 OZ definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a zároveň v zmysle § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „*neprijateľná podmienka*“). Ustanovenie § 54 OZ stanovuje, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom webovom sídle uvádzal neprijateľnú podmienku, tykajúcu sa opakovaného jednostranného predĺženia lehoty na dodanie tovaru, čoho následkom je jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce má možnosť oboznámiť sa s údajmi na danom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemá možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. túto možnosť nevyužíva. Vzhľadom na vyššie uvedené je porušenie zákazu používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách závažným porušením zákona.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Ďalej predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, ako i o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zafinované nedostatky, ako príťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou).

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenia účastníka konania, vrátane promptného odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.